

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 17 mei 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP Bonnefanten

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van Loo en de heren Nicky Beckers, Bonder, Hameleers, Janssen, Schoffeleers, Sondeijker en Van Lune

Voorzitter: de heer Pie Frijns

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De **voorzitter** opent om 19.02 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de raad een aantal maanden geleden toestemming heeft gegeven voor de verkoop. Intussen heeft de inspraak ook plaatsgevonden en is er overeenstemming bereikt.

De voorzitter deelt mee dat de bedoeling van deze bijeenkomst is om kennis te nemen van de zienswijzen alsmede de beantwoording daarvan en om het aangepaste bestemmingsplan vast te stellen. De voorzitter wil graag de opvattingen van de fracties inventariseren.

De **PvdA** (Van Lune) staat positief tegenover het bestemmingsplan. Uit de zienswijzen blijkt vooral dat men zich zorgen maakt over wat er na de realisatie van deze campus gebeurt. De PvdA wil dit serieus nemen, maar is ook van mening dat grootschalige campuslocaties van cruciaal belang zijn voor de goede balans in de stad en in de wijken. Deze relatief solitair gelegen locatie is daarvoor ook uitermate geschikt. De PvdA roept het college op om te komen met maatregelen om de druk op de wijken Brusselsepoort, Belfort en Limmel weg te halen. Ook vraagt de fractie om goed te monitoren of de ontwikkelaar zich aan de afspraken met de gemeente houdt.

Het **CDA** (Janssen) staat ook positief tegenover het plan en is blij met de visie van de architect. Het monumentale karakter van het gebouw blijft mooi intact. Het CDA maakt echter wel een kanttekening bij de gehanteerde parkeernorm. Is daarop nog een escape mogelijk als blijkt dat die niet wordt gehaald? Bestaat op het terrein nog een mogelijkheid voor expansie, of gaat men dan de buurten belasten?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) staat ook positief tegenover het bestemmingsplan. In de zienswijzen wordt het idee geopperd om een gebruikersraad, bestaande uit bewoners, buurtbewoners en eigenaren, aan te stellen. Dat is vanwege het draagvlak een goed idee. De fractie vraagt om ook te kijken naar de geluidsoverlast van binnenuit. De nadruk wordt immers gelegd op het geluid van buitenaf.

De **SP** (Bonder) heeft geen aanvullende opmerkingen en staat positief tegenover het plan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) is heel blij dat het monumentale pand weer gebruikt zal worden, maar is toch een voorstander van kleinschaligheid. De fractie voorziet problemen voor de toekomst door de concentratie van zoveel studenten op een plek. Ook is het jammer dat de tuin niet voor het publiek wordt opengesteld. Dat zou goed zijn voor de integratie van de studenten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) staat ook positief tegenover het plan. De evaluatie heeft uitgewezen dat er goed is gecommuniceerd. Er is sprake van samenspraak met de burgers.

De **VVD** (Beckers) heeft geen aanvullende opmerkingen en concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Schoffeleers) stemt in met het stuk. Dit is net zoals Carré een schoolvoorbeeld van samenspraak, wat zorgt voor voldoende draagvlak in de buurt. D66 is ook positief over de afspraken ten aanzien van de monitoring. Dat ontslaat de gemeente echter niet van de plicht. Het behoud van een rijksmonument zou anders ook heel lastig zijn geweest. Daarnaast worden de buurten ook ontlast. Verder wijst de fractie op het laatste nieuws van de studentenvakbond dat ook de kamerprijzen in Maastricht hoger zijn dan ze op grond van het puntensysteem zouden mogen zijn. Er zit dus toch spanning op.

Wethouder Van Grootheest merkt op dat grootschalig versus kleinschalig precies het dilemma is. Een paar jaar geleden is bewust ervoor gekozen om op een aantal plekken in de stad grootschalige vormen van studentenhuisvesting toe te staan. Daarover is toen goed nagedacht. De wethouder deelt ook de opvatting van de PvdA dat de balans moet worden gezocht. Dat gebeurt met dit voorstel.

Verder stelt de wethouder vast dat de zienswijzen met name gaan over de toekomstige praktijk. Hierover zijn in de overeenkomst met de ontwikkelaar/eigenaar afspraken gemaakt. Daarnaast zal voor de huurders ook een huisreglement gaan gelden dat aan het contract is gekoppeld, over bijvoorbeeld gedragsregels, geluidsoverlast en fietsen. Het college gaat ervan uit dat dit goed gebeurt, maar dit wordt ook goed gemonitord. Verder komt het college nog met voorstellen ten aanzien van het verzoek van de PvdA over de druk in de wijken.

In antwoord op het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat de parkeernorm gewoon is toegepast. Veel studenten hebben ook geen eigen auto, maar met name de buitenlandse studenten wel. Deze ontwikkeling wordt goed in de gaten gehouden. Mochten aanvullende maatregelen nodig zijn, dan moet dit in de toekomst worden bekeken.

Verder zal de wethouder de suggestie van Partij Veilig Maastricht over de klankbordgroep aan de ontwikkelaar meegeven. De vraag is ook of de buurt hieraan behoefte heeft. De exploitant en de buurt moeten dit echter zelf bepalen.

In reactie op de bijdrage van D66 deelt de wethouder mee dat de gemeente de kamerprijzen in de gaten zal houden. Maastricht komt daarbij echter nog redelijk goed weg. De verhuurders moeten zich echter wel aan de wet houden. De huurders kunnen dit ook melden bij de Housing Helpdesk. De internationale studenten vinden dit echter vaak lastig. De gemeente Maastricht is met die groep, de Universiteit Maastricht en Maastricht Housing in overleg om die groep goed te faciliteren. Dit is inderdaad een punt van aandacht.

D66 (Schoffeleers) vraagt om de internationale studenten van de Zuyd Hogeschool niet te vergeten. Misschien kan bij de inschrijving beknopte informatie worden verstrekt?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in de Stichting Studenten Huisvesting Maastricht ook de Zuyd Hogeschool is vertegenwoordigd. De stad Maastricht en de universiteit zijn zich volop aan het internationaliseren, maar een aantal zaken matchen nog niet helemaal. De Housing Helpdesk is momenteel pas een jaar actief in Maastricht en vanuit de onderzoeken die daaraan ten grondslag liggen is heel specifiek de aandacht gevraagd voor de positie van de internationale student. Daarin onderscheidt Maastricht zich van de andere steden. Het is echter wel primair de verantwoordelijkheid van de verhuurder/huurder.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel voor de aanwezige fracties rijp is voor besluitvorming. Het raadsvoorstel wordt dan ook als hamerstuk naar de raad van **31 mei 2016** doorgeleid. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.17 uur.

Maastricht, 17 mei 2016

De heer Jutten,
secretaris

De heer Frijns,
voorzitter